

**Veřejný zadavatel:**

**Obec Hradištko**  
Hradištko 642, 289 12 Sadská  
IČ: 00239135  
DIČ: -  
Tel: 325 598 123  
Email: ou@hradistko-kersko.cz  
www: http://www.hradistko-kersko.cz/  
Zastoupený: Ing. Jiří Kubela, starosta

**Zástupce zadavatele ve VZ:**

**Petronium s.r.o.**  
Rud. Vaška 500, 593 01 Bystřice n. P.  
IČ: 29304601  
Tel: 605 942 921  
E-mail: info@petrjakubicek.cz  
www: http://www.petrjakubicek.cz  
Zastoupený: Ing. Petr Jakubiček, jednatel

**Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení**

ve veřejné zakázce

**"Novostavba MŠ Hradištko"**

Hradištko, 5.5.2014

**Na základě provedeného posouzení nabídek** komisí pro otevírání obálek ze dne 18.4.2014 a na základě provedené kontroly a závěrů hodnotící komise č.1 ze dne 30.4.2014, které byly předány zadavateli dne 5.5.2014, **ve veřejné zakázce "Novostavba MŠ Hradištko"**,

**rozhodují**

podle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) **o vyloučení uchazeče PROSTAV s.r.o.**, Na Chmelnici 533/II, 290 01 Poděbrady, IČ 25105914 **z účasti v zadávacím řízení z důvodu podání neúplného nabídkového rozpočtu.**

**ODŮVODNĚNÍ**

Zadavatel obdržel do konce soutěžní lhůty tyto nabídky:

Poř. č.	Datum doručení	Hodina doručení	Obchodní jméno uchazeče	Ulice, číslo (sídlo)	PSČ, Město (sídlo)	IČ
1	18.4.2014	9:00	Miprane I. s.r.o.	Resslova 705/5	288 02, Nymburk	24716545
2	18.4.2014	10:05	INGBAU s.r.o.	S. K. Neumanna 2708	530 02 Pardubice	25941127
3	18.4.2014	10:48	PROSTAV s.r.o.	Na Chmelnici 533/II	290 01 Poděbrady	25105914
4	18.4.2014	10:55	R.I.W., s.r.o.	Třída Čs. Armády 7	504 01 Nový Bydžov	27481301

Po uplynutí lhůty pro podání nabídek nebyla přijata žádná nabídka.

Zadavatel získal tyto nabídkové ceny:

Poř. č.	Obchodní jméno uchazeče	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	Miprane I. s.r.o.	24716545	5 066 833

2	INGBAU s.r.o.	25941127	4 864 708
3	PROSTAV s.r.o.	25105914	4 200 031
4	R.I.W., s.r.o.	27481301	4 748 418

Komise pro otevírání obálek při předběžném zkoumání nabídek nezjistila vady v žádné další podané nabídce. Komise pro otevírání obálek konstatuje, že vzhledem k nedostatku času byly nabídky pouze prolístovány a že se nabídkami bude podrobně zabývat hodnotící komise na svém prvním zasedání.

Hodnotící komise č.1 pečlivě prostudovala jednotlivé nabídky a Protokol o posouzení kvalifikace a shodla se na jeho správnosti a úplnosti. **Hodnotící komise č.1 jednohlasně schválila hlasováním závěry Protokolu o posouzení kvalifikace.**

#### Závěry z Protokolu o posouzení kvalifikace:

Poř. č.	Obchodní jméno uchazeče	Neshoda s kvalifikační dokumentací	Prokázal kvalifikaci:	Doporučené opatření:
1	Miprane I. s.r.o.	1. Chybí výpis z evidence Rejstříku trestů pro fyzické osoby. 2. U referencí chybí potvrzení objednatelů.	Nerozhodnuto	Dotaz na kvalifikaci
2	INGBAU s.r.o.	-	Ano	-
3	PROSTAV s.r.o.	-	Ano	-
4	R.I.W., s.r.o.	1. Chybí výpis z evidence Rejstříku trestů právnických osob. 2. U referencí chybí potvrzení objednatelů.	Nerozhodnuto	Dotaz na kvalifikaci

Hodnotící komise č.1 pečlivě prostudovala jednotlivé nabídky a Protokoly hodnocení úplnosti položkového rozpočtu jednotlivých uchazečů a shodla se na jejich správnosti a úplnosti. **Hodnotící komise č.1 jednohlasně schválila hlasováním závěry Protokolů hodnocení úplnosti položkového rozpočtu jednotlivých uchazečů a jednohlasně rozhodla o vyloučení uchazeče č.3 PROSTAV s.r.o. z dalšího hodnocení nabídek z důvodu neporovnatelnosti a neúplnosti nabídkového rozpočtu uchazeče.**

#### Závěry z Protokolů hodnocení úplnosti položkového rozpočtu jednotlivých uchazečů:

Poř. č.	Obchodní jméno uchazeče	Neshoda se zadaným položkovým slepým rozpočtem	Rozpočet úplný:	Závěr:
1	Miprane I. s.r.o.	-	Ano	Lze hodnotit
2	INGBAU s.r.o.	-	Ano	Lze hodnotit

3	PROSTAV s.r.o.	1. Položek v rozpočtu uchazeče je celkem 564, zatímco ve slepém položkovém rozpočtu zadavatele celkem 690. 2. Část "0210: Elektroinstalace a hromosvody" rozpočtu uchazeče zcela z jiného rozpočtu, nikoli ze slepého rozpočtu zadavatele. 3. Od položky 127, 134 a 139 oceňuje uchazeč zcela jiný rozpočet, než zadal zadavatel. 4. Mnohé položky jsou přejmenovány (např. tepelné čerpadlo), mnohé položky jsou na jiném místě rozpočtu, přestože byl uchazeč v zadávací dokumentaci upozorněn, že je povinen dodržet strukturu nabídkového rozpočtu, protože jinak nelze počítačově hodnotit úplnost rozpočtu. 5. Kontrolována tištěná nabídka s xls rozpočtem od uchazeče a oba rozpočty souhlasí, nestalo se tedy, že uchazeč omylem poslal jiný např. pracovní rozpočet v xls, opravdu jde o rozpočet z nabídky.	Ne	Oceněn zcela jiný rozpočet, jasně vyloučení uchazeče.
4	R.I.W., s.r.o.	-	Ano	Lze hodnotit

Hodnotící komise č.1 rozhodla jednohlasně o:

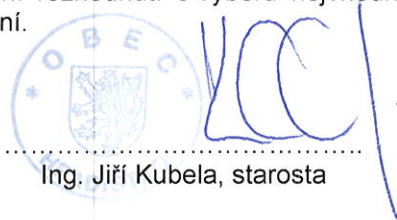
1. Vyloučení uchazeče č.3 PROSTAV s.r.o. z dalšího hodnocení nabídek z důvodu neporovnatelnosti a neúplnosti nabídkového rozpočtu uchazeče.
2. Vznesení dotazu na uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou č.4 R.I.W., s.r.o. na doložení nedostatků v kvalifikaci ve lhůtě do tří pracovních dnů.
3. Nevznášení dotazu na uchazeče č.1 Miprane I. s.r.o. ve vztahu k jeho kvalifikační dokumentaci a to z důvodu efektivity řízení, kdy daný uchazeč je až 4. v pořadí a dotazování by tedy vedlo k zbytečným nákladům na straně zadavatele i uchazeče.

Na základě rozhodnutí hodnotící komise č.1 rozhodl zadavatel v souladu s § 76 odst. 6 zákona o vyloučení uchazeče č.3 PROSTAV s.r.o. z účasti v zadávacím řízení z důvodu podání neúplného nabídkového rozpočtu.

#### POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat zadavateli námitky podle § 83 odst. 1 zákona 500/2004 Sb., správní řád do 15 dnů od doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Za zadavatele:



Ing. Jiří Kubela, starosta

#### Rozdělovník (písemně obdržel):

1. PROSTAV s.r.o., Na Chmelnici 533/II, 290 01 Poděbrady
2. Obec Hradištko, Hradištko 642, 289 12 Sadská
3. Petronium s.r.o., Rud. Vaška 500, 593 01 Bystřice n. P.